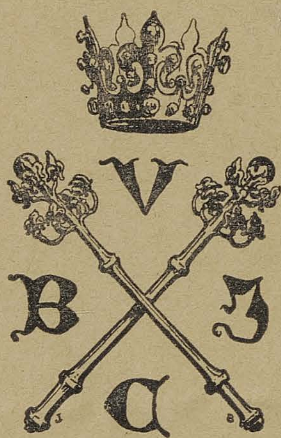

V
B
J
C
14633

06 1/2 p6+

...ocesów III

...manus — Sollohub

... Sorocyna — Pajkowski — Chreptowicz

3. Pióro — Żaba.

4. Przyna.

5. Przysiecki. Zdziejowski. Horwowski. Kalinowicz.

6. Hoppowski — Zakrzewski

7. Wysuyński — Terlecki — Zaborowski

8. Sanguszko — Moszczewicz — Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie — Szamocki — Kotyliński.

11 Czartoryski — Cystersi.

12. Smyski — Rembowski

13 Niemcewicz — Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski — Czartoryski.

16. Świerzawski — Rembowski.

17 Rembowski — Niemcewicz.

18. Smyski — Cystersi. Kurcewski —

19. Basz — Zdanowicz — Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz — —

21 — Kownaccy Chojecki.

22 Murasko — Jankiewicz — Bogusławski.

23. Chojecki (Chojeccy) —

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz — Chojecki.

27. Korsak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło — Laskarys —

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys — Makowiecki.

35. Radziwiłł — Laskarys.

36. Korsak — Laskarys.

37. Plater — Laskarys.

Juszkiewicz — Gorgmata — Sorokas

38 —

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohnarewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Szukiewicz – Niezabitowski.
58 Tuchanowski. Szukiewicz Oskierko Korsage.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Szukiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Szukiewicz – Oskierko.

69.

REPOZYCYA KROTKA

Ze strony Wcb Jchm: Panow Oskerkow Sędziow Prezydujących Ziemskich Mozyr:

Na niektóre stron Zarzuty.

1mo: *Co do Likwidacyi Summy za Arędę opłaconey.*

Za prawem zastawnym w Ru 1774. wydanym należy samego kapitału czer: zł: - - - - 1,000.

Za nim zapłacona wraz summa arędowna za Rok 1774. w Ru 1775. kończący się, to iest: cz. zł: - - 80.

Za Rok 1775. a kończący się w Ru 1776. chociaż Kwit iest na pierwszym Kontrakcie arędownym z całoroczney arędy jakby odebraney zapisany, opłacił tylko zeszły Generał gotowizną cz: zł: 50. a na cz: zł: 30. wydał kartę, i takim sposobem odebrana, i opłacona arędowna summa in parato cz: zł: - - - 50.

Za Rok 1776. za Rok 1777. za Rok 1778. a kończący się w Ru 1779. razem w Ru 1778. zeszły Generał opłacił w Minsku cz: zł: 100. gotowymi, które od Zawiszow odebrał, a na czer: zł: 100. dał przelew na te, które mu od Niemczynowicza należały, a na resztę uspakajając te trzy lata zupełne, to iest na cz: zł: 50 wydał Kartę.

Na dowod, że przez te lata nie opłacał corocznie arędy, składają się Listy.

W. Sędzia przy wzięciu tey summy cz: zł: 200 za każdy rok wydał osobny Kwit, a to takim sposobem opłacić był obowiązany Genał w Roku 1776. tak kartę wydaną na cz: zł: 30. jakoteż Arędę za ten Rok in quantitate czer: zł: 80. należną wydał przeto Sędzia Kwit razem i z odebrania za tą kartą i z procentu za ten Rok opłaconego, a co uczyniło czer: zł: 110. bo też tyle należało.

Po takim Kwicie zostało tylko cz: zł: 90. z tych cz: zł: 200. danych.

Za Arędę za rok 1777. a kończący się w Ru 1778. wydał kwit Sędzia na cz: zł: 70. zmnieyszaiąc i arędę wedle Konst: 1776. która postanowiła procent siódmy. Tego Kwitu chociaż nie skłda strona, ale że był wydany, dosyć przeświadczenia, kiedy iest wyższy i poślednieyszy po nim, a zatym i śrzedni być musiał.

Po wydaniu za ten Rok Kwitu nie zostało z tych cz. zł: 200. więcey jak tylko czer: zł: 20. więc do tych zeszły Generał uspakajając arędę za Rok 1778. a kończący się w R. 1779 wydał Kartę na cz: zł: 50 dttny Kwit 1778. Marca 19. a Karta tegoż Roku Marca 20 dnia.

Takim tedy sposobem do tego Roku należna Aręda uspokojona, weszło przeto do tego Ru do rąk Sędziego cz: zł. 200.

Za Rok więc 1779. a kończący się w roku 1780. nie opłaconą gdy została aręda, wraz Maia 1 podany Pozew, rozpoczęty proceder, i ten teraz kończy się.

A Od

W. Onechowski Budowni Lid.

657

Od tego Roku aż do tychczas zaległa coroczna arędą a czyli procent, który sądzić należy.

Prożno zrobiona kweftya ze ftrony Generałowiczow, że jakby ofobno odebrał za kwitami Sędzia, a ofobno bez kwitow wziął Czerw: 200. to ta rzetelna likwidacya wywodzi z tego niefluſznego zarzutu.

Chociaż Dekret Ziemſki nie pomienił kwitu na kontrakcie arędownym zapisanego pod datą 1775. kładnie ſię on y teraz w likwidacyą y jak kładł ſię w Ziemſtwie, a niewiem dla czego opuſzczony, y on kompletuje odebrane arędy; jak on nie jeſt inſuper dany, tak też nie jeſt zanim inſuper wzięta ſumma, ztąd niefluſznie oney detrunkaty zaproſił Generałowicz.

Niefluſznie nawet Ziemſtwo uznało zeszłemu Generałowi juramenta, kiedy to nie zaprzecza ſię że dał Czerw: złt: 200. y te zaległą zaſpokoiły arędę, nie zaprzecza ſię że ta karta na Czerw: złtch 50. wydana, za reſztę arędy, za któ ą teraz exolucyą nakazać należy.

Nie miał na ten przypadek Plenipotent Sędziow informacyi w Ziemſtwie ztey racyi taki naſtąpił Dekret y juramenta uznaiący, y za Rok 1779. a w Roku 1780. kończący ſię, że jakby odebrał Sędzia arędę, choć nie odebrał (jak ſię z tey demonſtracyi ukazuje) policzaiący niefluſznie arędę.

Jeżeli przeto ſkonwinkować ſię nie zechce Generałowicz, to na tey ſprawiedliwey likwidacyi podaje Sędzia przyſięgę, a przeto wedle powyżſzego wydemonſtrowania ma być zaległy ſądzony procent, y oraz za kartą Czerw: złt: 50.

Quo ad prioritatem Prawa Zaſtawnego.

W Roku 1774. Marca 19. wydane Prawo zaſtawne.

Tegoż Roku Apr: 12 uczyniona, a 25. w Ziemſtwie Słonim: zeznana Intromiſſya.

Tegoż Roku wydane formalne Prawo arędowne, *te ſtrona złożyła.*

W Ru 1775. też Prawo Arędowne prorogowane, *to widzieć kwit na tym pierwſzym prawie zapiſany.*

Toż porządkiem dalſze kwity wydawane zawſze in ordine ſatisfactionis prawu Arędownemu.

Te dowody (które ſą zawſze jedynemi dowodami każdey poſſeſſyi) gdy ſą ze ſtrony WW. Sędziow, wyparć już nie można aktualności poſſeſſyi, y jey nazywać tytularną, bo takim ſpoſobem nie byłoby nigdy żadney pewney poſſeſſyi, żeby prawo y Intromiſſya &c. nie czyniły o niey przekonania y dowodu, a nad te coż może być? y jeſt dowodem poſſeſſyi.

To zaś że wydany kontrakt Arędowny nie znoſi poſſeſſyi, owſzem ją okazuje, czy to ſamemu trzymać, czy komu wypuścić jeſt jedno dla każdego, y jeſt wolno każdemu ſwoim maiątkiem tak rządzić, jak kto chce: żeby komu inſzemu arędą wypuſzczono, czy byłaby zaſtawa, y pewna Zaſtawnika poſſeſſya: byłaby; otoż biorący Generał arędą, przeſtał być Poſſeſſorem takim, jakim był przed zaſtawą, ale zoſtał nowym poſſeſſorem arędownym, na mocy arędownego prawa, tak jakby kto inny cudzy.

Gdy tedy jawne ſą dowody aktualney poſſeſſyi, jeſt tedy ſumma prior Sędziow wedle Konſtyt: 1588. y 1726. wedle Art: 11. z Roz: 7. które tak piſzą: ktoby był triennalis poſſeſſor, tego jeſt pierwſze prawo, ten ruſzony być z poſſeſſyi nie może tego lokacya pierwſza naſtępować powinna, przy pewności tego procentu,

tu, jaki nadany prawem zastawnym, y to są skutki istotney pierwszości w czasie taxy.

Na mocy więc possessyi y praw powróci Trybunał do possessyi Ładzinki Sędziom vigore prawa zastawnego, y vigore prioritatis należney y przy niey onych zachowa.

Co do summ przez Generałowicza pretendowanych.

Summa 20,000. złt: jest to dar, a nie ręczny dług, jest zapisem przed ślubnym, a zatym wedle prawa Art: 2. z Roz: 5. gdy ten Dokument jest nieprawnym, y upada, summa ta zanim, a ile dar nie należy, przeto niesłusznie Ziemstwo y sądziło, y jeszcze ją kładąc niewolnie in prioritate, odebrało possessyą Ładzinek Sędziom należną; którey nawet Generałowicz nie miał, bo niema Intromissyi, który oraz Dokument y dla tego jest nie prawny: że nie przeniesiony, za jakim wedle Art: 2. z Roz: 7. nikt nic otrzymywać nie może.

Znowu, żeby ta summa mogła Generałowiczowi, jak nie przeznaczać się, to insza lokacya dla niey byćby nie powinna, tylko supra hæreditatem, gdyż ona nie jest liquidi debiti, gdy on dziedzictwa nie zrzeka się, pro re Kredytorow; a przeto razem być pretensorem, i razem Aktorem być nie może.

Mógł być Pretensorem za życia Oyca, kiedy Oyciec był Aktorem; ale kiedy jest on teraz sam, jakimże Prawem ma zabierać schedę dla Kredytorow należną, nie zrzekając się dziedzictwa, bo trzeba stanąć w jednym stopniu, czy już być Kredytorem, czy Aktorem: Czy mógłby Oyciec być razem i Dziedzicem i Pretensorem, tak równie i Syn nie może, chyba zrzekłszy się Dziedzictwa.

§.

Druga summa Talarow 3000. równie nienależnie ulokowana, bo ta nie odebrana, kiedy na to nie ma dowodu.

Kwitacya którą składa: żadnym nie jest dowodem: ztąd, że ona być powinna u Makowieckich którym służy, a ona znayduje się u Generałowicza, więc miała być wydaną, ale za nieoddaniem summy, została się przy samym Generale.

Ta summa należała in vim posagu; ta summa została sądzona Dekretem oczewistym Trybunału Duchownego i jey opłacenia mieysce naznaczone circa Acta Grodu Mińskiego.

Więc żeby opłacona była summa: musiałaby być koniecznie przyznana kwitacya, jako i z rzeczy Dekretem sądzoney i jako zrzeczenie z Dóbr Oyczystych: bo Art: 1. z Rozd: 7. na Ziemie przyznany czynić każe zapis, i taki tylko ważnym uczyniła; toż Ar: 6. z Rozd: 7. Kwit z rzeczy za przyznanym Dokumentem należney, przyznany każe dawać: a tu więcey, bo z rzeczy za Dekretem oczewistym, więc koniecznie byćby musiała kwitacya przyznana, dla dowodu za Dekretem satisfakcyi.

Nie tylko ona że nie przyznana, ale i nie aktykowana, a co musieliby zachować Makowieccy: dla bespieczeństwa własnych Dóbr; lecz że ona na Projekt, tylko była nagotowana w nadzieje, że opłaci Makowiecki; ten gdy nie opłacił, ona została bez skutku, została wręku samego Generała, i dla tego wydarta, aby quo casu nie została użyta za dowod na szkodę dzieci; *to widzieć ją na przeświadczenie.*

Żeby ta summa była odebraną, musiałby Oyciec dać jey bespieczeństwo, opisy uczynić na Dobrach wedle Prawa: jako za posagową,

65.9

wą, ile gdy i teraz Generałowicz wpiera się, że chociaż Matka odpisała tę summę Mężowi, do jego wolnego szafunku odstąpiła, odpisała z warunkiem jednak nie oddalenia potomstwa, i ztąd o-ney siebie mieni być Aktorem.

Ta ostróżność byłaby Makowieckiego żeby oddawał summę, aby Siestrzana swego ubeśpieczyć, własna byłaby ostróżność, i wziąć mocny Dokument, i otrzymać dla Potomka opisy, aby Sukcessor, na potym, o Matczyny posag nie upominał się powtóre u Makowieckich: więc nie mógł jey odebrać w przód Generał bez zabeśpieczenia oney zapisem na Dobrach swoich dla Syna jako summy Macierzystey, ile gdy Prawo o wniośki Zon nie reformowanych Dokumentem nie ubeśpieczonych upominać się wolności nie daje: *Czytać Art:* 1. z *Rozd:* 5.

Bez dowodu żadnego, a raczey pomimo te przekonania jawne, że nie odebrana ta summa, i do tych czas jest w ręku Makowieckich, bo ta kwitacya nullius est valoris, nie tylko że nie słusznie sądzona, aleteż jeszcze i na Lad nach cudzey possessyi, a to jest Sędziow podległey.

Przysięga tu chociażby się do niey chciał zabierać Generałowicz nie może być dowodem, gdzie niema pisma, a które na takową summę być musiałoby koniecznie, żeby była odebraną, a gdy nie ma jest rzecz nie przezwyciężona, że nie opłacona, same tu tylko pismo jest jedynym dowodem, bez tego próżna kwestya o summę, jurament nie jest żadnym dowodem.

Zeby nakoniec, ona i jak nie, i należała, to inszey lokacyi zyskiwać nie może, tylko supra hereditatem, albo odesłaną ad bona reperibilia, jakie są summa u Poniatowskich, u Wolanow &c. lub też po zrzeczeniu się na samey Horce, bo na nią nie ma żadnego opisu, nie ma żadney Ewikcyi, a zatym possessyonalnych Kredytorow, jakiemi są Sędziowie zpychać nie może, jak nie słusznie uczyniło Ziemstwo, jaki wyrok poprawić należy.

Co do Zapisow Szukiewiczowey.

Do tych dowodow jakie są wypisane w Produkcie przeciw zapisom mniemanym reformacyinym, te jeszcze uwagi dodaią się.

Summy za niemi jest tylko realney i liquidi debiti zł: 35000. druga taka jest reformacyina, a trzecia pro prætio dożywocia wyznaczona, w czasie taxy, kiedy każdy musi realność daney summy dowieść, a nakoniec i zaprzysiądz i za nią dopiero osięgać lokacyą, tu zaprzec iuż nie można, że one nie są rękodayne, to Dokument przeświadcza, a zatym jakże za nie może następować lokacya, i jeszcze pierwsza, byłoby to przeciw sprawiedliwości.

Ze zapisy zostały odstąpione, osobnym Dokumentem równie przyznanym, który nie jest Eliminowany, bo te pozwolenie Eliminaty, kiedy zostało napisane, to Produkt wyświeca Tomaszewicza, te było Rewersowane i dla tego do skutku nie przywiedziona Eliminata.

Przez to odstąpiony rygor zapisow, odstąpione dożywocie na Dobrach, bo tylko zostawione na summie, która iuż pod Aktorstwo oddana została Męża, uwolnione zostały Dobra od zapisu i Intromissyi, sama summa została obiektem, choć nawet dożywocie i samych zapisach iest kondycyonalne, bo w summa za nie determinowana, i ona Kompletuie te 100,000. w nich wyrażone.

ztąd

Ztąd za summę tylko samą istotną następować powinna lokacya i równo z Kredytorami, nie zaś żeby cała Ho ka miała być zaięta, a Kredytorowie mieli zostać bez satysfakcyi.

Tyle ylko ona jest Aktorką, ile jest istotney summy, tak jak i każdy Kredytor, lecz reforma i dar za dożywocie jak nie jest istotnie daną summą, tak za nie ona Kredytorką, bo one jak dopłacenia nie są należne, tak równie do lokacyi tam gdzie jest konkurs, odbierać one powinny satysfakcyą, i to od Sukcessorow, żeby zostawały się wolne Dobra, lecz nie z tych które ciężarom ulegaią Kredytorow, na których podział następować musi.

Wprzód jednak zyskiwać lokacyi niemoże i za tę summę wniesioną, aż póki nie powróci tych summ za Dobra wspólnie przedane wziętych, bo przez spolność przedaży, spólnie odebrane zostały summy, więc połowę onych Szukiewiczowa zabrała.

Przedana Jatra w Roku 1769. ona pisała się do Prawa, dla czegoż jak wnosi Manifestowała takowy swòy podpis, co jey miał szkodzić, o to było przemysłem, aby zatarć odebraną i przez się użytkowaną summę, *Produkt wyświadczaGeneralowicza, że ona wszystkim rządziła.*

Przedane drugie Dobra, ona pisała się równie, a gdzież te pieniądze nikt z Kredytorow nieopłacony, otoż w ręku jey uwięzły, ona rachunek z tey summy uczynić powinna.

Nadgrodziła tedy ona swoie Zapisy aż nadto, y nie szłaby nigdy do skutku onych jako odstąpionych, ale sam Mąż przeciw Kredytorow tego wybiegu użył, dla tego y ten Dokument odpisuiący nie był produkowany: y w jakim czasie napisana Eliminata tę rzecz przeświadcza:

Powtóre ona spolnie pisząc się do Obligow, ona spolnie znosić one y opłacić powinna: y onych satysfakcya z jey summy powinna:

Pisała się do Prawa zastawnego Kaszycowi na summę 42,000 wydanego: więc za nim połowy summy ona dłużniczką została, połowę opłacić była powinna:

Prożno burzy przyznany Dokument manifestem: bo przyznanego Dokumentu niczym zburzyć nie można tak prawo rzekło: a zatym próżny jest wymysł przymusu.

Prawo Zastawne było wydane 1772 Aprylа 22, Manifest o przymus 1772 Maia 12, po tym manifeście znowu pisała się do Prawa arędownego rewersalnego Kaszycowi wydanego 1773 Apr: 12, y te prawo znowu przyznała którego nawet nie manifestowała. Ktòrym przyznaniem przekonała, że pierwsze prawo nie było przymuszone: a ile przyznane, kiedy przyznała y te powtòrne y już nie manifestowała. Więc tym powtórnym ratyfikowała pierwsze, zniosła zarzut w manifeście zawarty.

Ta summa Kaszycowi opłacona przez samego jednego Męża chociaż był spolny dług, opłacona wziętą y pożyczoną summą u Sędziow.

w Roku 1774. Marca 19. wzięta u Sędziego summa a Marca 30 opłacony Kaszyc to ta prawda z czasu samego dowodzi się y wyświadcza, to sam JP. Tomaszewicz który opłacał Kaszyca, *widzieć Produkt jego.*

Nie tylko tedy, że za Zapisami temi, jako odstąpionemi, lokacya ad proportionem, (jak z Taxy wypadnie) y to za samą istotną wnioskową summę następować powinna inter creditores; ale nawet

661
wet względem ſummy Sędziow y odſtąpiła ſwoich Zapiſow, y ſama oną tę ſummę im opłacić powinna, jako ſpolniczka długu: który jey dług właſny ſummą Sędziow znieſiony, lub uſtąpić poſſeſſyi ſwey ad proportionem powinna, tey jako z Taxy otrzyma.

Za Prawem Zaſtawnym pozwoliła Sędziom Intromiſſyi y ta uczyniona, więc pozwoliła poſſeſſyi tey, jako teraz nakrywa ſwoią Intromiſſyą choć odſtąpioną razem z Zapiſami.

Dla czego odſtąpiła: o to na ſkutek opłaconego jey długu: widziała czyią opłacono ſummą; dla tego im nie broniła poſſeſſyi: dla tego pro ſatisfactione pozwoliła właſney poſſeſſyi, jako za właſny deportowany dług obeymuiącey ſię:

Nie manifeſtowała Sędziow, tak jak Tuhanowſkiego w Roku 1780. a była wolność jey nie zamknięta manifeſtowania, każdey czynności, jak dowodem ſą tyle ſkładaiących ſię jey manifeſtow. Więc odſtąpiła Zapiſow, zgodziła ſię na ich poſſeſſyą, rekognoſkowała ią za legalną, jakże ią teraz ma odbierać bez oddania ſummy, kiedy raz ią z pod ſwoich wypuściła Zapiſow, na rzecz długu ſwojego.

Za opłaceniem Kaſzyca w ſtopniu jego zoſtali Sędziowie: mogłaż ona wynegować Kaſzyca z poſſeſſyi, któremu z pod ſwoich Zapiſow wypuściła bez oddania ſummy: tak równie wyrugować Sędziow w ſtopniu jego będących nie można bez oddania ſummy tey, którą dług Kaſzyca opłacony: a po którego opłaceniu tylko przemieniona zoſtała poſſeſſya, przemienione oſoby: a dług tenże ſam zoſtał.

Pozew był położony na tychże Dobrach, ona nie Manifeſtowała, ſprowadzona zoſtała Exekucya, ona nie broniła, a chociaż broniła wſzyſtkim oſobliwie Tuhanowſkiemu, ale ſam Niezabitowſki bronił, więc znowu pozwoliła na ſkutek poſſeſſyi Sędziow, nie zaſłaniała ſię od tego długu, jako za opłacenie jey długu pierwſzego naſtałego, a jakąż mocą ma teraz odbierać ją bez oddania ſummy, na co ona zgodziła ſię wolnie.

Potrzecie procederu wiedzionego nie Manifeſtowała, owſzem proſiła onego wſtrzymania, kiedyż? w ten czas, gdy tak mocno rezyſtencyą czyniła Tuhanowſkiemu.

Przyieła ten dług iſtotnie za ſwóy i Syna ſwego, a to z przekonania że dług Kaſzycowſki tą ſummą opłacony i przyrzekła na terminie opłacić, to na to piſmo wydała, a te choć Liſt mocne jeſt, bo na ſummy nie trzeba formalnego zapiſu, to tak Prawo Art: 6. i 7. z Roz: 7. poſtanowiło, dosyć na ſummę cyrografu a to jeſt podpiſu, a iuż ważny Dokument, tym więcey że tu Liſt cały własną ręką piſany, więc tyle ma wiary, jakby przyznany Dokument, bo wolę zupełną reprezentuie Szukiewiczowey.

Próżno już tłumaczyć tego Liſtu wyrazy: że on niby znaczy tylko inſtancyą za Mężem, nie inſtancya to jeſt: gdy piſze o wſtrzymanie procederu z nami wiedzionego, gdzie zaręcza: że na terminie będzie opłacona ſumma.

Więc rękoymia nie jeſt inſtancyą, ona przyrzekła opłacić, a nie Mąż, boby wyraźnie napiſała: że Mąż, więc te upewnienie ſtoſowała do ſiebie, żeby ſtosowała do Męża, toby oſtrzegła w tym ſamym liście ſwoje zapisy.

Ogło-

Ogłosiła ten dług za dług Syna, a tym samym za własny, bo swojey summy Aktorem przeznaczyła Syna, przez warunek nie oddalenia Potomstwa: ztąd to upewniła, iż ona za Syna opłaci.

Syn opłacić nie mógł, bo był małoletni, więc ten obowiązek wszelak tłumacząc przyjeła jedynie na siebie, ona sama opłacić została obowiązaną.

Skutek tedy Listu teraz następować powinien, a to jest: na niey ma być sądzona summa wedle jey pisma, z zachowaną dla niey repetycyą czy na Horce, czy na Synie.

List został dowodem dla Mogilnickiego, że cudzy dług sądzono na Niezabitowskim, tenże sam dowod jest ze strony Sędziow, ròwnież pismo y solennieysze, a zatym sądzona y dla nich na Szukiewiczowey przez sprawiedliwość powinna.

Pròżno tu wzywa Art: 17. z Rozdz: 5. na obronę swoich zapisow: że na zawiedzenie Dóbr przed zapisami będące, trzeba Urzędowego od Zony zapisu.

Odstąpiła ona nayprzòd swoich zapisow, przez odpisowy zapis.

Odstąpiła ona przez wydanie prawa zastawnego przyznanego Kaszycowi te wolne zastawowanie czyż już nie ubespieczyło Obywatelow, że te wolne są Dobra, że należą do rozrządzenia Męża, każdy widząc w Aktach spolney Zony Dokument, jak mògł inaczey wnosić tylko że nie ulegaią zapisom Dobra, kiedy je Mąż zastawuje.

Pozwoliła ona y ostąpiła szczegulnie co do Sędziow swoich zapisow oczewisto y Urzędownie, kiedy czynioney Intromissyi, y oczewistego wwiązania się nie broniła, która Introissya przed Urzędem zeznana.

Pozwoliła za tą Intromissyą nie lat 3. ale 6. possessyi, a do mocy y ważności pierwszości zapisu possesionalnego dosyć spokoyney possessyi lat trzy; więc przez zapossydowanie same już jey zapisy zostały pròżnemi przeciw prawu Sędziow, a zatym prawo Sędziow równie ważnym zostało, jak y jey zapisy żeby nawet y nie były odstąpionemi.

Rekognoskowała dług, possessyą, y proceder pismem swoim, a zatym przyjeła za dług własny, y obowiązek opłacenia, otoż y przez pismo własne odstąpiła zapisow; więc już tę prawo wezwane zasłaniać od opłaty nie może, albo do powròcenia do teyże Sędziow possessyi mocą prioritatis, y jey odstąpienia, jaką Sędziowie mieli.

Co do summy 14000.

Ta że nie odebrana, to Manifest samey Szukiewiczowey świadczy: że znowu choćby y odebraną była, jak nie, to zapisem od Męża nie upewniona wedle Art: 1. z Rozdz: 5. płaconą y zyskiwaną niemoże: Ergo niesłuszna pretensya, niesłusznie ją y Ziemstwo sądziło.

Co do Tuhanowskiego.

Tuhanowski pròżno idzie y napiera się Ladzinek, kiedy niema Intromissyi, kiedy jego prawo poźnieysze od prawa Sędziow, a zatym bez Intromissyi jest tylko ręczną inskrypcyą, a nie possesionalną.

Słuſznie tedy Ziemſtwo uchyliło jego ſummę od lokacyi, a odeſłało ad bona reperibilia, gdy dawać odłużonemu jako wiedzący o jego ſtanie nie był powinien, a zatym zabierać Kredytorom realnym nie może, a ile że to nie Tuhanowſkiego ſumma, ale Podkomorzycow, którzy maią w ręku ſwoich ſatysfakcyą pod tytułem działu niewinnie zatrzymaną.

Co do opłaconych długow przez Generałowicza.

Zyſkiwać ich opłaty y lokacyi nie może, bo je opłacił jako Dziedzic, które opłacić jak y każdemu jeſt powinien, toż znowu te długi nie poſſeſſyonalne y póżnieyſze.

Co do WJP. Szukiewicza Kapitana.

O powinności jego kalkulowania ſię y o przeznaczeniu ſummy jemu należney, na ſummie W. Szukiewiczowey, gdy w produktach naſtąpiło zupełne wyświecenie, nie powtarzam już o tym; ale do produktu czynię referencyą.

A in cæteris ad Petita.



